Humpty 接管了 Compound DAO

20 世纪 40 年代，苏格兰哲学家托马斯·卡莱尔提出了伟人理论，该理论认为历史在很大程度上是由极具影响力的人物所塑造的。在当代，这一理论仍具相关性，例如史蒂夫·乔布斯、埃隆·马斯克和杰夫·贝索斯等人物对行业乃至人们的生活产生了深远影响。

尽管这一理论因过度简化复杂过程而受到批评，但个体影响力的概念依然强大——即便在设计为去中心化的系统中也是如此。在加密领域，我们常常见证到个别行为者通过运用所谓的去中心化治理杠杆，施加不成比例的权力。

历史上，有影响力的人物总能找到方法让公司屈从于他们的意志。20 世纪 80 年代见证了杠杆收购（LBOs）的兴起，像 KKR（科尔伯格·克拉维斯·罗伯茨）这样的公司利用债务收购并重组企业，往往能获得巨额利润。这一时期的企业掠夺者展示了集中金融力量如何重塑整个行业。

今日，加密领域正上演着类似的动态。不同于传统企业，我们目睹了“巨鲸”——持有大量代币的个人或实体——对去中心化自治组织（DAO）的影响力。这些旨在无中心化控制的数字实体，易受主要利益相关者巨大影响力的左右。

近期 Compound Finance 发生的一起事件体现了这一现象。一群自称 Goldenboys 或 Humpy 的投资者在 X 平台上，通过利用大量持仓（或从其他代币持有者处争取支持），成功推动了协议治理结构的重大变革，迫使 DAO 将 30%的收益分配给 COMP 代币持有者。

发生了什么？

复合提案 #247

https://compound.finance/governance/proposals/247

2024 年初，Goldenboys 团队提出了第 247 号 Compound 提案，该提案建议大胆地将 92,000 个 COMP 代币（占国库非生息资产的 5%）投资于团队的 goldCOMP DeFi 金库中，为期一年。该计划旨在产生收益的策略简洁明了：



1. Compound DAO 将用 COMP 兑换 goldCOMP 代币。

2. Goldenboys 将创建一个 99% goldCOMP/1% WETH 的 Balancer 资金池。

3. 每月收益，转换为 COMP 后，将分配给 Compound DAO。

4. 一年后，Goldenboys 将归还最初的 92,000 COMP。

然而，社区拒绝了该提案。在 836 万流通的 COMP 代币中，仅有约 10%参与了投票，其中 71 万票反对，9.6 万票支持。

毫不气馁，Goldenboys 优化了他们的方案。

提案 #279 引入了“信任设置”

https://compound.finance/governance/proposals/279

虽然 Goldenboys 持有钥匙，但 Compound 的治理机制将决定何时以及如何使用它。尽管有了这些安全增强措施，该提案仍未获通过，反对票为 578.6 万（约 5.8%），支持票为 118.5 万（约 1.2%）。

7 月 24 日，

Goldenboys 发布了提案#289

https://compound.finance/governance/proposals/289

该提案在先前版本基础上进行了改进，控制了 Goldenboys 提取资产的地点。Goldenboys 只能将奖励发送到由 Compound DAO 控制的硬编码审计员地址。令人惊讶的是，要求的 COMP 代币数量从原来的 92,000 个增加到了 499,000 个。投票期间出现了戏剧性的转折：在仅剩数小时之际，反对票以超过 20 万票领先。然而，最后一刻支持票的激增扭转了局面。

该提案以 683K 赞成票对 633K 反对票通过。有趣的是，仅有 57 名持币者参与，而总持币人数为 219K。

以下 Tally 快照展示了投票时间线。它未能捕捉到提案投票的最后一刻激增。

决议与后果

经过私下协商，Compound DAO 与 Humpy（又名 Goldenboys）达成了一致。提案 #289 于 7 月 30 日被取消，并由新质押产品提案所取代。

“质押 Compound 产品”

https://www.comp.xyz/t/alphagrowth-stake-compound-product/5478

这一妥协方案将当前及新增市场储备的 30%分配给质押 COMP 的持有者。

用 0xMaki 的话来说，这并非 Humpy 的首次亮相。此事件让人回想起 2022 年 12 月与 Balancer 发生的类似情况，当时 Humpy 的行动促成了与 DAO 的和解。如果你想了解更多这场风波的详情，有篇 Rekt 文章是个不错的资源。

2022

https://messari.io/report/governor-note-the-vebal-wars

rekt

https://rekt.news/the-humpy-dance/

DeFi 社区对此次事件反应不一。Aave 的 Marc Zeller 提到，他们的社区守护者本可以否决该提案。Curve 的 Michael Egorov 则谈及 Curve 如何实施时间衰减机制，以降低最后时刻操纵的可能性。贬低他人固然容易。但事实是，无论是 Aave、Curve 还是其他任何 DeFi 协议，都无法完全避免治理攻击或操纵行为。

这一决议至关重要，因为除了现有的 683K 代币外，再加上额外的 499K 代币，Goldenboys 将掌控超过 110 万枚 COMP 治理代币。当前最大的委托方 a16z 持有 26 万票。若提案得以实施，Goldenboys 将控制流通供应量中超 12%的份额。根据迄今为止的趋势，提案投票中往往不足 100 万代币参与，Goldenboys 有可能实质上劫持 Compound 的治理权。在此情况下，他们几乎能掌控协议的所有方面，如利率、抵押要求以及哪些资产有资格作为抵押品。任何一方拥有如此控制力都可能对协议造成损害。

在这种情况下，所谓的攻击者与更广泛的代币持有者的利益是一致的。明天，可能就不再如此了。

十字军还是暴君？

鉴于像 Humpy 这样的单一行为体就能迫使重大变革，Compound 的治理在实践中究竟有多去中心化？这揭示了其他 DeFi 协议去中心化状态的哪些方面？协议如何在防止治理攻击的同时，不集中权力或减少开放参与的益处？这里的问题多于答案。

判断攻击 DAO 的人是否需要你在结果和行为之间做出选择。这里的结果是，四年后，由于 Humpy 的贡献，COMP 代币将开始积累价值。他们利用现有的治理机制促成了变革。这不正是去中心化治理设计的初衷吗？

有一派观点认为这是一种治理攻击。然而，Humpy 是如何实现这一点的呢？一个明显的反应是源于 DeFi 中的选民冷漠，这使得治理攻击变得更容易执行。选民冷漠并非 DeFi 独有，而是普遍存在的现象。即使在发达的传统股票市场中，也只有 29.6%的散户和约 80%的机构股份参与投票。需要注意的是，并非所有股份都拥有投票权，因此实际参与率可能更低。

但为何我们假设人们应该想要投票呢？普通民众从大多数治理提案中得不到任何实际利益。相反，这些投票活动需要投入时间、精力，有时还需支付燃气费。

DeFi 协议设有治理委托机制，允许代币持有者转移投票权。尽管存在委托机制，投票参与率却往往低于 10%。

创始治理

让我们面对现实：Compound 并非某天醒来心血来潮，决定将 30%的收入与代币持有者分享。监管环境也不会在三天内发生剧变。是 Humpy，我们这个时代的公司掠夺者，迫使其不得不采取行动。这种情况不仅仅关乎 Compound——这是我们在 DeFi 领域普遍看到的模式。Uniswap 等公司也面临类似压力。

创始人面临的首个问题是：你真的需要去中心化吗？为何要放弃控制权？Pump.fun 自 2024 年 3 月以来已累积 8000 万美元的收入，且未发行代币。COMP 代币历经四年及一些强力推动才实现其本应从一开始就达成的目标。代币问世多年后，Uniswap 的手续费开关仍无法启用，因部分最大代币持有者代表不愿开启。

当前，对代币的渴望反而催生了去中心化的需求，这本末倒置。我明白代币是一种融资工具，能缩短投资者的运营资本周期。周期越短，意味着更多创意能获得资金支持。或许可以设立不同类别的代币，其中一些拥有投票权，正如公开股票的股份一样。

随着 DeFi 的成熟，它必须应对这些治理挑战。纯粹的去中心化理想或许难以捉摸，但通过借鉴 Compound 案例等事件，治理模式可以得到改进。

最终，目标应是创建能够抵御操纵、响应真实社区需求且无需危机即可演进的系统。这一目标要求在个体能动性、集体决策和自动化治理机制之间达成微妙的平衡。

对于创始人而言，信息很明确：治理并非事后考虑，而是协议设计的核心组成部分。它需要与项目技术层面同等程度的创新和细致考量。

随着这场戏剧性事件的展开，我禁不住感到既担忧又兴奋。担忧的是它揭示了我们所谓“去中心化”系统的脆弱性，兴奋的是它表明协议并非总是最终决定者。社区确实能够真正掌握权力。

对于那些在治理设计中苦苦挣扎的创始人，我要说：你们不仅仅是在构建一个协议；你们正在创造一个有生命、有呼吸的生态系统。以下是我认为你们需要考虑的要点：

1. 拥抱巨鲸，但别让他们主导一切。大额代币持有者能推动创新，但也可能挟持你的协议。你能设计出让小人物也能发声的治理系统吗？能否运用二次投票或时间锁定代币来平衡影响力？

2. 让治理变得有趣，而非负担。坦白说，多数代币持有者不参与投票，因为这既乏味又常让人觉得无意义。何不将治理游戏化？或者为持续参与提供真实、有形的奖励呢？

3. 治理模型应如同协议的免疫系统——不断适应。若有人如 Humpy 般来犯你的协议，必要时构建断路器，设置训练轮。DeFi 治理的未来不在于创造完美不变的体系，而在于构建能抵御挑战、愈战愈强的适应性、韧性协议。

就我而言，与其过分纠结于 Humpy 是我们得到的恶人还是我们应得的英雄，显而易见的是，只要存在 Humpy 这样的人，他们就会试图利用每一个治理漏洞。去中心化治理的真正考验并非缺乏有影响力的人物，而是系统应对这类攻击的能力。