如何看待Solana推出Network Extention计划？
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最近， @solana 基金会也吹响了“网络扩展”的号角，有意思的事，其取缔了“layer2”的叫法，以Network Extention命名其网络扩展方案。不禁要问，以太坊layer2真的成了众矢之的了吗？按照Solana的意思，让通用layer2全面转型成Specific-Purpose链就能解layer2之困吗？ 接下来，我来谈谈看法：

1）layer2作为过去两年的最热门叙事，没有之一。按理说应该承接这一轮牛市的预期，成为DeFi Summer之外的以太坊又一夏，然而，现实惨淡的币价无法支撑起该预期，导致整个赛道正遭遇情绪反噬，唱衰情绪浓烈。

但撇开情绪裹挟，我一直认为layer2是相对成功的，成功之处表象看是layer2已经分流了一部分主网流量，让主网不再承受高Gas拥堵压力，这和layer2最初的目标愿景一致（虽然被诟病吸血、寄生云云....）；

但本质上，我觉得layer2最大的成功是消灭了以太坊Killer的Alt-layer1叙事。至少到目前，以太坊依然是区块链世界比特币之外的不二选择，其他高性能layer1、并行EVM、模块化、链抽象都种种叙事都以预设以太坊为“中心”地位补充成立。撇开币价，这就是Rollup-Centric战略的成功之处。

2）layer2也好， Network Extention 也好，都是基于主网的向外能力扩展。以太坊的layer2是构建了一个更密集计算、高低Gas、更快交易速率的链下状态网络，主打“功能性”延展；Solana的网络扩展则强调更Specific的特定问题解决方案，比如，包括新执行环境以及专业化处理能力在内的多种方案：State Compression状态压缩，兼容EVM环境的Neon ，大规模处理的cNFT，隐私交易等等。

我不认为二者有何不同，非要说差异化可以勉强总结二点：

1、以太坊自身性能先天局限，而无奈“被动”寻求扩展，而Solana本身链就主打高性能，扩展其实是“主动”拥抱其他试图兼容的解决方案以扩大辐射战线。

2、以太坊layer2赛道基础infra已然很成熟，甚至已经到了infra发展远超前于应用市场，最近被诟病的Blobs空间未被充分利用就说明了此点。相比之下，Solana的扩展方案还属于一片蓝海，最近Solana推类OP Stack商业堆叠范式SOON，以及Network Extention的提出都是为了推进这一B端商业叙事繁荣。

归根结底，只是先来后到之分，不能厚此薄彼。毕竟如果你不认为以太坊的layer2战略成功，又该如何看待Solana正在极力复刻的以太坊商业佳话呢？

3）至于General- Purpose通用链和Specific-Purpose特定链的争议。听到一种说法称以太坊的通用链像吸血鬼一样从主网吸取流动性，而一些能弥补主网缺陷不足针对性更强的Specefic链才值得提倡。乍一听，很有道理，让人感觉，以太坊的“通用链”成了原罪，好像layer2战略路径走错了似的。

但事实上，以太坊最初的layer2解决方案包括： @loopringorg 、 StarkEX 、 @DeGateDex 等等早期layer2系项目等都是Specific特定用例范畴。以太坊layer2从来都是General和Specific两条腿发展，此外还有Validium、Plasma、Parallel等多种layer2类别。

所以，问题不是通用链成了原罪，本质上还是Specific链也没得到有效的发展。

而且，Specific链和General链并没有明显的界限，比如：Starknet一开始可以被视为特定链，它的Cario编程语言，它的并行执行能力，它的STARKs算法密集型计算等等都是独树一帜的存在。

然而，后期进一步发展，Starknet坐上四大天王的宝座后就不自觉成为期待中的通用链了。因此究竟是特定链还是通用链，完全是市场预期和应用场景落地问题，并不是区分layer2战略优劣的关键。